

Kopie

Afgeleverd aan: :

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Arrestnummer <b>C / 1233 / 2020</b>
Repertoriumnummer <b>2020/ 3406</b>
Datum van uitspraak <b>30 oktober 2020</b>
Notitienummer griffie <b>2018/NT/844</b> - -
Notitienummer parket-generaal <b>2018/PGG/1850</b> <b>2018/VJ11/844</b>

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001787674-0001-0027-01-01-1



**2018/PGG/1850 - 2018/VJ11/844**

Not.nr. OU.66.RW.200005/07

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van

tegen

1. nr. 1528

2. nr. 1529

3. nr. (...)

verdacht van:

De eerste, de tweede [...]

**A.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

als eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of vruchtgebruiker verzuimd te hebben de overeenkomstig artikelen 5, § 7, en 11, § 1 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten bepaalde voorschriften na te leven,

namelijk

1. de bepalingen van artikel 2, punten 5 en 6 van het besluit tot ontwerp van lijst van de Vlaamse Regering van 30 november 1977

┌ PAGE 01-00001787674-0002-0027-01-01-4 ┐

└ ───┘

a. punt 2: het plaatsen van een of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens en afgedankte voertuigen, mits voorafgaandelijke toestemming van de Minister van Nederlandse Cultuur en Vlaamse Aangelegenheden of zijn gemachtigde

b. punt 5: het aanleggen van een opslagruimte voor afgedankte voertuigen of schroot

**meer bepaald** achteraan het hoofdgebouw een afgedankte kar en afval te hebben achtergelaten (st. 2, 5 en 6)

**te 9500 Geraardsbergen op 09.08.2007**

2. als eigenaar of vruchtgebruiker, spijs artikel 11, § 1, van voormeld decreet, verzuimd te hebben aan het beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren, het niet in goede staat te hebben behouden, het te hebben ontsierd, beschadigd of vernield

in casu het onroerend goed kasteel de Blondel de Beauregard dat voorkomt op het beschermingsbesluit van 30 november 1977

Edingseweg 440, 9500 Geraardsbergen

kadastraal gekend als Geraardsbergen, 16<sup>de</sup> afdeling, sectie E, nr. 32g

eigendom van

**meer bepaald**

1. het hoofdgebouw van het kasteel “Blondel de Beauregard” te hebben verwaarloosd door het gebouw niet wind- en waterdicht te hebben gehouden middels afdoende afscherming van de raamopeningen en gebroken ruiten, wat aanleiding geeft tot vochtinsijpeling en zwam- en schimmelvorming, door onzorgvuldig uitgevoerde restauratie aan de binnenkant van de zolderverdieping, door onvakkundig uitgevoerde herstellingen aan de koepel, door het voegwerk niet te hebben hersteld, door de goot niet te hebben schoongemaakt, door het gebouw niet te hebben afgesloten tegen vandalisme, door het interieur te hebben verwaarloosd wat zich uit in afbladderende verf, ernstige beschadigingen aan vloeren, muren en plafonds, afbrokkeling van het pleisterwerk, roestvorming aan de muurankers, ernstige beschadiging van de figuratieve beschildering in trompe-l’oeil, de beschadiging of verdwijning van deuren en deurlijsten, het afbreken van de gemarmerde sierbepleistering in reliëf rond de ramen, het verdwijnen van de muurschilderingen in de centrale hal, het desintegreren van de marmeren bekleding van de schouwmantel op het gelijkvloers, de beschadiging van de kleinere koepel wat betreft de bepleistering, rinkellatjes en beglazing bovenin, verweerde houten vloeren, houtborende insecten in de ingerotte en verzakte balken, de parketvloer niet te hebben beschermd tegen beschadigingen door de werfsituatie, de binnentrappen niet te hebben behoed voor beschadiging, het schrijnwerk

niet te hebben vervangen waardoor het sterk verweerd is, de buitentrap in blauwe hardsteen niet te hebben hersteld (st. 2, 36, 37, 38)

2. het poortgebouw van het kasteel “Blondel de Beauregard” te hebben verwaarloosd door ontbrekende goten niet te hebben vervangen, door het dak en het metselwerk aan de zijgevels niet te hebben hersteld, door het buitenschrijnwerk op het gelijkvloers niet te hebben onderhouden, door vegetatie op het gebouw niet te hebben verwijderd, door een groot gat in de muur niet te hebben hersteld, door het gebouw niet te hebben afgesloten tegen vandalisme, door het gebouw niet wind- en waterdicht te hebben gehouden middels het afsluiten van raam- en deuropeningen, door het interieur te hebben verwaarloosd wat zich uit in beschadigde deuren, ramen, vloeren en plafonds en loslatend pleisterwerk (st. 2, 38, 39)

**te 9500 Geraardsbergen in de periode van 09.08.2007 tot 01.01.2015**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 13, § 1-3°, van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten

**B.**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

bij inbreuk op artikel 6.4.1 van het Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, als zakelijkrechthouder of gebruiker van een beschermd goed dit beschermd goed niet in goede staat behouden te hebben door de nodige instandhoudings-, beveiligings-, beheers-, herstellings- en onderhoudswerken,

in casu het onroerend goed kasteel de Blondel de Beauregard dat voorkomt op het beschermingsbesluit van 30 november 1977

Edingseweg 440, 9500 Geraardsbergen

kadastraal gekend als Geraardsbergen, 16<sup>de</sup> afdeling, sectie E, nr. 32g  
eigendom van

**meer bepaald**

1. het hoofdgebouw van het kasteel “Blondel de Beauregard” te hebben verwaarloosd door het gebouw niet wind- en waterdicht te hebben gehouden middels afdoende afscherming van de raamopeningen en gebroken ruiten, wat aanleiding geeft tot vochtinsijpeling en zwam- en schimmelvorming, door onzorgvuldig uitgevoerde restauratie aan de binnenkant van de zolderverdieping, door onvakkundig uitgevoerde herstellingen aan de koepel, door het voegwerk niet te hebben hersteld, door de goot niet te hebben schoongemaakt, door



vermeerderd met 70 opdecimen tot 24.000 euro, de feiten gedeeltelijk voor als na 1.1.2017 gepleegd zijnde.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Stelt vast dat de strafvordering verjaard is voor de telastlegging A.1.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.2 en B.1 en B.2 samen tot een **geldboete van 3.000 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 24.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, de feiten gedeeltelijk voor als na 1.1.2017 gepleegd zijnde.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

(...)

#### **ERFGOEDKUNDIG HERSTEL**

Beveelt op vordering van de gewestelijk inspecteur onroerend erfgoed het integraal herstel als volgt:

**Fase 1: dringende instandhoudingswerken:** Uitvoeren van dringende instandhoudingswerken aan de gebouwen, tot een wind- en waterdicht geheel, volgens de regels der kunst.

**Poortgebouw + hoofdgebouw:**

- Het moet mogelijk zijn de gebouwen veilig te betreden tot op de zolderverdieping (beveiliging trapconstructies);



- **Hoofdgebouw:** Herstel van alle beschadigd metselwerk van dragende binnenmuren: structurele scheuren worden vakkundig ingenaaid en waar nodig met chemische verankering en/of geprefabriceerde wapening die in de lintvoegen van het metselwerk wordt gelegd ter versterking van het metselwerk. Herstel van alle barsten in het metselwerk. Beschadigde bakstenen worden uitgekapt en vervangen door identieke exemplaren. Bij alle herstel metselwerken en voegwerken wordt gebruik gemaakt van een identieke mortel, zijnde een kalkmortel met dezelfde samenstelling en kleur.
- **Poortgebouw:** Lateien worden nagezien en indien nodig, vervangen. De onderdelen in de gevel worden vakkundig hersteld: waar de onderdelen hun dragende functie nog kunnen vervullen of enkel decoratief zijn, kunnen ze plaatselijk met een restauratiemortel worden bijgewerkt. Onderdelen die hun dragende functie niet meer kunnen vervullen, worden ofwel hersteld door verankering en verlijming of vervangen door nieuwe elementen in identiek materiaal. Bij het herstel wordt maximaal het principe van hergebruik toegepast.
- **Hydrofugemiddelen of waterwerende middelen** worden niet toegepast, behalve indien door een onafhankelijk laboratoriumonderzoek aangetoond wordt dat het voorgestelde middel geen vervolgschade kan veroorzaken aan de gevel.
- **Verhardingsmiddelen** voor verpoederende baksteen en voor natuurstenen onderdelen mogen toegepast worden.

#### **Schrijnwerken**

- **Poortgebouw + hoofdgebouw:** Maximaal behoud van het aanwezige schrijnwerk, desnoods mits vervanging van onderdelen van het schrijnwerk naar oorspronkelijk model. Indien bepaalde raam- of deurgehelen in completo dienen vervangen, worden deze perfect naar oorspronkelijk model nagemaakt.  
Het hang- en sluitwerk wordt maximaal behouden en of herbruikt. Nieuw hang- en sluitwerk is uit te voeren naar oorspronkelijk model.
- **Origineel hang- en sluitwerk** wordt maximaal behouden of vervangen naar identiek model.

#### **Dragende structuren Poortgebouw + Hoofdgebouw**

- **Herstel van alle dragende en structurele onderdelen in het pand:** herstel van de draagstructuur van de houten vloeren, waarbij houten balken in de roostering die hun dragende functie niet meer kunnen vervullen, vervangen worden door balken in dezelfde houtsoort.
- **Nazicht en herstel van de trapconstructies,** af te werken naar oorspronkelijk model.
- **Herstel van alle beschadigd metselwerk van binnenmuren.** Op restauratieve wijze inbinden van scheurvorming in de binnen- en buitenmuren. Herstel van alle barsten in het metselwerk. Bij alle herstel metselwerken wordt gebruik gemaakt van een identieke mortel, zijnde kalkmortel met dezelfde samenstelling als de aanwezige.

#### **Buitentrappen**

Herstel van de arduinen buitentrappen

**Herstel van het interieur met respect voor de architectuurhistorische waarden**





- de eiser tot herstel in zijn middelen vertegenwoordigd door meester

**2.1** De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 26 juni 2018 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

**2.2** In het door de advocaat van de beklaagde ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf en "andere" (met precisering van "de bijdragen aan het slachtofferfonds en het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand" en "de toekenning van de herstellvordering").

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf en "andere" (met precisering van "de bijdragen aan het slachtofferfonds en het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand" en "de toekenning van de herstellvordering").

In het door het openbaar ministerie ingediende "grievensformulieren hoger beroep" wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk telkens op strafgebied met betrekking tot de straf. Tevens werd door het openbaar ministerie ook telkens een volgeroep ingesteld, wat meebrengt dat het openbaar ministerie zich binnen de perken van het door de beklaagde ingestelde beroep, de grieven van deze beklaagden eigen maakt.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

**2.3** De hoger beroepen van respectief de beklaagden en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De beslissingen in het beroepen vonnis tot het verval van de strafvordering wegens verjaring voor de telastlegging A.1 en tot de schuld van de beklaagden en aan de telastleggingen A.2, B.1 en B.2, zijn door geen enkel beroep bestreden zodat deze beslissingen definitief zijn.

**3. De eerste rechter vatte de feiten als volgt samen:**

*“Het kasteel ‘Blondel de Beauregard’ werd beschermd als monument en de omgeving als landschap op 30 november 1977.*

*Na een melding van ernstige verwaarlozing van het kasteel in 2007 voert een inspecteur onroerend erfgoed een controle uit op 9 augustus en stelt navolgend proces-verbaal op:*

*Wij stellen vast dat het hoofdgebouw in een staat van jarenlange verwaarlozing verkeert (foto’s 1 tem 11 dd. 09/08/2007). Verschillende ramen staan open en de ruiten zijn op verschillende plaatsen gebroken. Sommige ruiten zijn afgeschermd, maar zelfs deze afscherming hangt op verschillende plaatsen los. (...) Het gebouw is niet wind- en waterdicht. Wij stellen vast dat het voegwerk en de stenen zijn aangetast.(...)*

*Door de openstaande ramen/gebroken ruiten kunnen wij een deel van het interieur waarnemen. Wij betreden het gebouw echter niet. Het interieur ziet er in het algemeen verwaarloosd en vervuild uit. (...) Wij bemerken beschadigde deuren, beschadigde plafonds en afvallend pleisterwerk.*

*Wij begeven ons in de overwoekerde tuin achteraan het hoofdgebouw (waar een afgedankte kar en afvalproducten zijn achtergelaten) en stellen vast dat ook het poortgebouw in een staat van jarenlange verwaarlozing verkeert (foto’s 12 tem 19 dd. 09/08/2007). Het dak is lek: er ontbreken niet alleen pannen, maar ook hele stukken en het hangt op sommige plaatsen door (foto’s 13 t.e.m. 18 dd. 09/08/2007). Wij stellen ook vast dat goten ontbreken(...). Bovendien staan ramen en deuren open of zijn vernield en ruiten zijn gebroken of ontbreken helemaal. (...) Het gebouw is niet wind- en waterdicht. Wij nemen op verschillende plaatsen vegetatie op het gebouw waar (...). Langs de straatkant stellen wij een groot gat in de muur vast (...).*

*De panden, oorspronkelijk eigendom van de [redacted] zouden zijn overgegaan in handen van de [redacted]. (...) Op het registratiekantoor is de [redacted] op datum van 14/08/2007 echter nog niet gekend als eigenaar. (...) Opvallend is wel dat [redacted] zowel als gedelegeerd bestuurder van de [redacted] terug te vinden is, dan als bestuurder van [redacted]*

*Op 19 oktober 2007 stelde [redacted]; gedelegeerd bestuurder van de [redacted] dat de herstellingswerken sinds een tweetal weken opnieuw werden aangevat en dat zij door toedoen van de firma [redacted] zouden worden uitgevoerd.*

*Op 19 augustus 2011 informeerde de lokale politie Geraardsbergen/Lierde de Procureur des Konings omtrent het feit dat aan de toestand van het kasteel de laatste jaren niets werd gewijzigd en de verwaarlozing aldus voortduurt.*

*Op 21 juni 2012 wordt de toestand van het kasteel opnieuw gecontroleerd. Het dak van het hoofdgebouw was aan de buitenzijde in goede staat nadat dit met een restauratiepremie werd gerestaureerd. Aan de binnenzijde bleek de restauratie echter onvakkundig uitgevoerd. Tijdens de rondgang was men bezig met het restaureren van de koepel. Omdat dit eveneens onvakkundig gebeurde werden de werken stilgelegd. Het metselwerk van de buitengevels van het hoofdgebouw werd opnieuw gekaleid in een gele kleur. Binnenin het hoofdgebouw was de bepleistering op verschillende plaatsen gebarsten en/of zwaar beschadigd. In een aantal ruimten werd schimmel- en zwamvorming vastgesteld. Er was vochtinsijpeling in een aantal ruimten. De parketvloer in het centrale overkoepeld gedeelte werd op geen enkele wijze beschermd tegen beschadigingen. De houten vloeren bogen op verschillende plaatsen door. Er waren gaten in plafond en vloeren. De oorspronkelijke stenen vloer op het gelijkvloers was in meerdere ruimten uitgebroken en niet hersteld. De muurschilderingen in de centrale hal waren eveneens niet in stand gehouden en deels verdwenen. Het buitenschrijnwerk van het poortgebouw was afwezig of verkeerde in zeer slechte staat. De gebreken in het poortgebouw waren gelijklopend met de gebreken in het hoofdgebouw.*

*Aangezien in het pand werken werden uitgevoerd zonder de vereiste machtiging van onroerend erfgoed werden deze stil gelegd.*

*Voor de 2 gebouwen werd op 18 maart 2008 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van het kasteel en poortgebouw tot een meergezinswoning van respectievelijk tien en vijf appartementen. In deze vergunning staat dat alle uitvoeringsplannen en bestekken vooraleer met de werken te starten moeten worden voorgelegd ter goedkeuring aan de Cel Onroerend erfgoed. Bij de aanvraag van de bouwvergunning werd een intentieverklaring gevoegd ondertekend door \_\_\_\_\_ in diens hoedanigheid van bestuurder van de \_\_\_\_\_*

*Bij het opstellen van het proces-verbaal van 5 juli 2012 stond het kasteel te koop.*

*Tijdens een controlebezoek op 2 december 2014 stelde men vast dat het beschermde monument nog steeds leegstaand en verwaarloosd was. Het pand werd niet gebruikt en vervulde geen enkele functie. De toestand van het pand is langzaam maar zeker verder achteruitgegaan. Bepaalde voorlopige herstellingen zijn inmiddels verslechterd. Er werd ook vastgesteld dat er nog bijkomende werken werden uitgevoerd zonder machtiging (en dus met doorbreking van het stakingsbevel)."*

**5. De eerste rechter oordeelde omtrent de schuld als volgt:**

*"Het wordt niet betwist dat de afgedankte kar en het afval vermeld in de telastlegging A.1. reeds vóór 15 oktober 2007 werden verwijderd. De strafvordering is vervallen door verjaring. (Ook het openbaar ministerie was ter terechtzitting die mening toegedaan.)  
De overige telastleggingen werden niet betwist en zijn bewezen.*

*De tweede beklagde kan zich niet verschuilen achter de verantwoordelijkheid van anderen. Hij geeft zelf toe het kasteel te hebben gekocht als investering. Hij is vastgoedmakelaar en dus een professioneel. Hij moet dan ook goed op de hoogte zijn van de regels en zijn verantwoordelijkheid.”*

6. De beklagde \_\_\_\_\_ gedraagt zich naar de wijsheid wat betreft de toepassing van artikel 5, tweede lid Strafwetboek, zoals van toepassing voor de wetswijziging door de wet van 11 juli 2018.

De beklagde \_\_\_\_\_ had in de periodes van de telastleggingen binnen de beklagde \_\_\_\_\_ de beslissingsbevoegdheid en – macht om het plegen van de voormelde misdrijven te voorkomen en hier een einde aan te stellen. Hij was een van de natuurlijke personen binnen de vennootschap die uiteindelijk besliste over de naleving van de stedenbouwkundige regels en de erfgoed- en monumentregels. De beklagden kregen diverse aanmaningen en zijn meermaals op de naleving van de verplichtingen geweest. \_\_\_\_\_ was bovendien vastgoedmakelaar. Hij pleegde de bewezen misdrijven wetens en willens en deze zijn hem toe te rekenen.

Binnen de beklagde \_\_\_\_\_ was er onvoldoende aandacht voor de naleving van de reglementering inzake onroerend erfgoed, wat een eigen strafrechtelijke fout van deze rechtspersoon is, zodat de misdrijven ook de rechtspersoon, voor wiens rekening de feiten gepleegd werden, toe te rekenen zijn.

Gezien de misdrijven wetens en willens zijn gepleegd, is er zoals vermeld geen grond tot toepassing van de strafuitsluitende verschoningsgrond overeenkomstig artikel 5, tweede lid (oud) Strafwetboek.

7. De beklagden pleegden elk de lastens hen bewezen feiten met eenzelfde misdadig opzet zodat het hof toepassing maakt van artikel 65, eerste lid, Strafwetboek en telkens voor deze feiten samen een straf oplegt.

8. De eerste rechter wees er terecht op dat de beklagden het eigen belang boven het belang stelden dat de gemeenschap heeft bij het behoud van het bouwkundig erfgoed. Door het langdurig verwaarlozen van het beschermd gebouw hebben de beklagden reële schade toegebracht.

\_\_\_\_\_ was bovendien vastgoedmakelaar en als professioneel dus afdoende op de hoogte van de ter zake geldende reglementering.

9. De beklagden stellen dat de redelijke termijn in strafzaken werd overschreden.

In de periode tussen 2007 en 2011 kende het onderzoek een stilstand die niet aan de complexiteit van het dossier of de houding van de beklagden is te wijten.

Het hof aanvaardt derhalve dat de redelijke termijn is geschonden.

Het dossier bevat wel alle elementen die in het kader van een eerlijke procesvoering nodig zijn om tot de waarheidsvinding te komen. Het hof stelt vast dat door het tijdsverloop tussen de feiten en de behandeling voor de rechter, de bewijsvoering en het recht van verdediging van de beklaagden niet zijn aangetast, zodat de impact alleen betrekking heeft op de op te leggen straf, zoals hierna bepaald.

**10.**

Om de beklaagde aan te zetten voortaan de regels wel na te leven, gezien het belang van de goede instandhouding van het onroerend erfgoed en als passende maatschappelijke vergelding is het opleggen van een geldboete noodzakelijk, maatschappelijk verantwoord en passend.

Indien de redelijke termijn in strafzaken niet zou zijn overschreden, zou het hof een effectieve geldboete van 5.000 euro, te vermeerderen met deciem, opgelegd hebben. Als passend rechtsherstel en reëel meetbare vermindering wegens de overschrijding van de redelijke termijn, legt het hof, net als de eerste rechter, een geldboete op van 3.000 euro, te vermeerderen met de deciem.

Deze bestraffing is niet van aard enige sociale reclassering in het gedrang te brengen of op onevenredige wijze de sociale declassering van deze beklaagde te bewerkstelligen, zodat het hof niet ingaat op de vraag van de beklaagde om (een deel van) de opgelegde geldboete met uitstel toe te kennen. De aard en ernst van de bewezen feiten brengt ook mee dat het verlenen van deze gunst voor de beklaagde een totaal onvoldoende signaal zou zijn om haar de ernst en het ontoelaatbaar karakter van de door haar gepleegde feiten te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

**11.**

Om de beklaagde aan te zetten voortaan de regels wel na te leven, gezien het belang van de goede instandhouding van het onroerend erfgoed en als passende maatschappelijke vergelding is het opleggen van een geldboete noodzakelijk, maatschappelijk verantwoord en passend.

Als passend rechtsherstel en reëel meetbare vermindering wegens de overschrijding van de redelijke termijn, legt het hof, net als de eerste rechter, een geldboete op van 3.000 euro, te vermeerderen met deciem.

Indien de redelijke termijn in strafzaken niet zou zijn overschreden, zou het hof een effectieve geldboete van 5.000 euro, te vermeerderen met deciem, opgelegd hebben.

Deze bestraffing is niet van aard enige sociale reclassering in het gedrang te brengen of op onevenredige wijze de sociale declassering van deze beklaagde te bewerkstelligen, zodat het hof niet ingaat op de vraag van de beklaagde om (een deel van) de opgelegde geldboete met



juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagden ook tot het betalen van een bijdrage van elk 20 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

**14. De inspecteur onroerend erfgoed vorderde het herstel.**

Het onroerend goed is gelegen te 9500 Geraardsbergen, Edingseweg 440, kadastraal gekend als 16<sup>e</sup> afdeling, sectie E, nr. 32g.

Het kasteel en de omgeving werden bij ministerieel besluit van 30 november 1997 beschermd als monument respectief landschap.

Het bevelen van de herstelmaatregel, overeenkomstig artikel 11.4.1 Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, strekt er primair toe om de door het misdrijf veroorzaakte schade integraal te herstellen, zijnde een feitelijk herstel in een originele, goede staat.

In welke specifieke beschermenswaardige staat het kasteel zich bevond bij de aankoop in 2001 is in deze zaak niet van belang. Uit de door de eiser in herstel gevoegde stukken en foto's blijkt trouwens dat de toestand van het onroerend goed zich wel degelijk in goede staat bevond. Uit de verrichte vaststellingen in het strafdossier blijkt afdoende dat de toestand van het onroerend goed stelselmatig verslechterde als gevolg van de bewezen verklaarde telastleggingen.

Op 31 januari 2020 woedde een zware brand in het kasteel. Het hof gaat niet in op de vraag van de beklaagde om het onderzoek naar deze brand af te wachten.

De telastleggingen zijn immers de weerspiegeling van de jarenlange ernstige verwaarlozing van het beschermde monument door de beklaagden en zijn het gevolg van het totaal gebrek aan maatregelen om het exterieur en interieur van het gebouw te beschermen tegen invloeden van buitenaf zoals weersomstandigheden en indringing door derden.

Niet alleen in de processen-verbaal van vaststelling, maar ook in de herstellvordering van 3 december 2012 werd reeds gewezen op de verplichting om het gebouw te beveiligen tegen inbraak en vandalisme, net als in de navolgende controles.

Dat de brand (al dan niet door derden) zou zijn aangestoken is bijgevolg niet relevant voor de beoordeling van de herstellvordering, gezien de toestand van het gebouw reeds erbarmelijk was en gezien de toegang voor derden die eventueel verantwoordelijk zijn voor de brand mogelijk werd gemaakt door de weerhouden telastleggingen. Bovendien lag het gebouw vol rommel en afval hetgeen mogelijks aan de basis lag van de brand of deze ongunstig beïnvloedde en hetgeen eveneens het gevolg is van de bewezen feiten.

De ernstige en langdurige verwaarlozing en leegstand van het pand is, minstens mede, de oorzaak van de actuele schade zoals ze zich op heden *in concreto* voordoet. De herstellplicht in hoofde van de beklaagden omvat bijgevolg het herstel van de volledige schade.

Het herstel dient integraal te zijn, ook wanneer hangende de gerechtelijke procedure nog bijkomende schade is opgetreden.

Het gevraagde herstel is niet kennelijk onredelijk of disproportioneel. Dat het inwilligen van de herstellvordering een weerslag heeft op het financiële vermogen van de beklagden doet hieraan niets af. De beklagden kochten bewust een beschermd monument en wisten derhalve bij de aankoop reeds voor welke investeringen zij stonden. Door de jarenlange bewuste verwaarlozing van het pand zijn ze bovendien zelf verantwoordelijk voor de bijkomende schade en kosten.

De herstellvordering is nog steeds actueel.

Gelet op artikel 11.4.2 Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed bedraagt de termijn voor de vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstellmaatregel maximaal drie jaar, zodat de hierna bepaalde uitvoeringstermijnen worden opgelegd. Hierbij wordt tevens rekening gehouden met de omvang van de werken.

Gelet op het talmen van de beklagden in het verleden om tot het volledig herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. Bovendien kiezen de beklagden er bewust en uitdrukkelijk voor om de afloop van deze procedure af te wachten. Gelet op de duidelijke onwil van de beklagden om de manifest wederrechtelijke toestand naar een wettige toestand te brengen, moet het bedrag van de dwangsom per dag dat, na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de herstelltermijn, geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, voldoende hoog zijn om hen aan te zetten tot vrijwillig herstel.

De lange tijd sedert dewelke de beklagden reeds konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de gezien de aard en omvang van de werken voldoende ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna ze pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Tevens machtigt het hof, voor het geval dat het herstel in de oorspronkelijke toestand niet binnen de gestelde termijn wordt uitgevoerd, de inspecteur Onroerend Erfgoed om in de uitvoering ervan te voorzien in de plaats en op kosten van de veroordeelden (artikel 11.4.4 Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed).

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelden om nu effectief zelf tot herstel over te gaan.

**Dictum**

PAGE 01-00001787674-0018-0027-01-01-4

**Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

**Perken van het hoger beroep:**

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren het vonnis van 26 juni 2018 definitief is voor wat betreft de beslissingen:

- tot het verval van de strafvordering wegens verjaring voor de telastlegging A.1;
- tot de schuld van de beklaagden \_\_\_\_\_ aan de telastleggingen A.2, B.1 en B.2.

**Beslissing van het hof:**

Het hof,  
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden als volgt:

**op strafgebied:**

veroordeelt de beklaagde, \_\_\_\_\_, voor de feiten van de tenlasteleggingen A.2, B.1 en B.2 samen tot een geldboete van 3.000 euro, verhoogd met 70 deciemmen tot 24.000 euro;

veroordeelt de beklaagde, \_\_\_\_\_ voor de feiten van de tenlasteleggingen A.2, B.1 en B.2 samen tot een geldboete van 3.000 euro, verhoogd met 70 deciemmen tot 24.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op telkens 200 euro te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bedrag van 50 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagden i \_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 372,64 euro in eerste aanleg en 201,31 euro in beroep;

**op burgerlijk gebied:**

beveelt de beklaagden \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het perceel gelegen 9500 Geraardsbergen, Edingseweg 440, kadastraal gekend als 16<sup>e</sup> afdeling, sectie E, nr. 32g, door:

**Fase 1: dringende instandhoudingswerken aan poort- en hoofdgebouw:**

Uitvoeren van dringende instandhoudingswerken aan de gebouwen, tot een wind- en waterdicht geheel, volgens de regels van de kunst:

1. *Toegankelijkheid:* een veilige betreding van de gebouwen dient verzekerd te zijn. Alle ruimtes en verdiepingsniveau's van de gebouwen worden voorzien van de nodige veiligheidsmaatregelen zodat zij op een veilige manier te betreden zijn voor bevoegden. Onder bevoegden wordt verstaan: eigenaar(s), architect en zijn deskundigen, vertegenwoordigers van de Vlaamse Overheid (erfgoedconsulent, inspecteur onroerend erfgoed), politiediensten.
2. *Beveiliging tegen brand en vandalisme:* alle openingen, zoals bijvoorbeeld kapotte deuren en gebroken beglazing, worden met vaste weerbestendige platen (geen plastic plaatmateriaal, wel bijvoorbeeld OSB-platen, etc.) dichtgemaakt. Bij het aanbrengen van de beveiliging wordt het historisch materiaal niet beschadigd. Het moet wel mogelijk blijven het gebouw te betreden voor nazicht door de hierboven vermelde bevoegden.
3. *Demontage van de grote koepel:* de overgebleven restanten worden gedemonteerd zonder bijkomende beschadiging aan het gebouw of de onderdelen. Deze restanten betreffen de aanzet van de houtstructuur, de resterende dakkapellen, restanten van bepleistering met marmerimitatie, meer in het bijzonder de raamomlijsting en bepleisterde rib met console.
4. *Verwijderen van afval, beschermen losse onderdelen:* verwijderen van alle afval en verkoolde resten aanwezig in beide gebouwen; Opgeslagen originele elementen, zoals ramen en deuren, evenals elementen ingestort door de brand dienen ter plaatse aanwezig te blijven en op verantwoorde (beveiligde) wijze te worden gestockeerd op de site. Deze elementen worden maximaal herbruikt of (indien door brand onbruikbaar) dienen ter referentie bij het herstel en gedeeltelijke reconstructie. De bepaling van de te bewaren



**a. Bedaking (hoofdgebouw)**

De bedaking werd reeds gerestaureerd, doch deze restauratie gebeurde op onvakkundige wijze. De spleten tussen de basis van de bedaking en de muren dienen op vakkundige en historisch verantwoorde wijze te worden weggewerkt.

**b. Regenwaterafvoer (hoofd- en poortgebouw)**

De verdwenen hanggoten in koper opnieuw worden opnieuw aangebracht, inclusief alle nodige afvoerstukken (standpijpen, regenpijpen, gootstukken, ...). Hiertoe wordt opnieuw koper, met dezelfde vorm en detaillering als oorspronkelijk, aangewend.

**c. Opgaand metselwerk (hoofd- en poortgebouw)**

\* Herstel van alle beschadigd metselwerk van dragende binnen- en buitenmuren; structurele scheuren worden vakkundig ingenaaid en waar nodig versterkt met chemische verankering en/of geprefabriceerde wapening die in de lintvoegen van het metselwerk wordt gelegd ter versterking van het metselwerk. Herstel van alle barsten in het metselwerk. Beschadigde bakstenen worden uitgekapt en vervangen door identieke exemplaren. Herstel van alle uitbrokkeld voegwerk van de gevels, waarbij de aanwezige voegtechniek wordt toegepast. Bij alle herstel metselwerken en voegwerken wordt gebruik gemaakt van een identieke mortel, zijnde een kalkmortel met dezelfde samenstelling en kleur als de aanwezige. Bij het uithalen van de voegen mogen enkel de lintvoegen worden ontlast met een enkele slijpschijf om vervolgens handmatig met de beitel verder te worden verwijderd. Stootvoegen worden handmatig met hamer en beitel losgemaakt. Bij het uithalen van de voegen mag geen enkele schade ontstaan aan de randen van de bakstenen. Het poortgebouw dient opnieuw te worden gekaleid met een kalkkalei.

\* Lateien worden nagezien en indien nodig vervangen. De onderdelen in de gevel worden vakkundig hersteld: waar de onderdelen hun dragende functie nog kunnen vervullen of enkel decoratief zijn, kunnen ze plaatselijk met een restauratiemortel worden bijgewerkt. Onderdelen die hun dragende functie niet meer kunnen vervullen, worden ofwel hersteld door verankering en verlijming of vervangen door nieuwe elementen in identiek materiaal. Bij het herstel wordt maximaal het principe van hergebruik toegepast.

\* Hydrofugemiddelen of waterwerende middelen worden niet toegepast, behalve indien door een onafhankelijk laboratoriumonderzoek aangetoond wordt dat het voorgestelde middel geen vervolgschade kan veroorzaken aan de gevel.

\* Verhardingsmiddelen voor verpoederde baksteen en voor natuurstenen onderdelen mogen toegepast worden na onafhankelijk labo-onderzoek dat een duurzame toepassing garandeert.

**d. Schrijnwerken (hoofd- en poortgebouw)**

\* Maximaal behoud van het aanwezige schrijnwerk, desnoods mits vervanging van onderdelen van het schrijnwerk naar oorspronkelijk model. Indien bepaalde raam- of deurgehelen in completo dienen vervangen, worden deze perfect naar oorspronkelijk model nagemaakt. Het hang- en sluitwerk wordt maximaal behouden en of herbruikt. Nieuw hang- en sluitwerk is uit te voeren naar oorspronkelijk model.

\* Origineel hang- en sluitwerk wordt maximaal behouden of vervangen naar identiek model.

*e. Dragende structuren (hoofd- en poortgebouw)*

\* Herstel van alle beschadigd metselwerk van binnenmuren. Op restauratieve wijze inbinden van scheurvorming in de binnen- en buitenmuren. Herstel van alle barsten in het metselwerk. Bij alle herstel metselwerken wordt gebruik gemaakt van een identieke mortel, zijnde kalkmortel met dezelfde samenstelling als de aanwezige.

\* Herstel van alle dragende en structurele onderdelen in het pand: herstel van de draagstructuur van de houten vloeren, waarbij houten balken in de roostering die hun dragende functie niet meer kunnen vervullen vervangen worden door balken in dezelfde houtsoort (zie algemeen).

*f. Buitentrappen (hoofdgebouw)*

\* Herstel van de arduinen buitentrappen.

*g. Interieur*

\* *Algemeen:*

- Het herstel van het interieur dient te gebeuren met respect voor de architectuurhistorische waarden.

- De houten plankenvloeren en alle andere houten elementen worden hersteld en behandeld tegen verdere aantasting door insecten, schimmel- en zwamvorming. Rotte planken worden vervangen door nieuwe exemplaren van hetzelfde formaat en houtsoort.

- Herstel van beschadiging aan stenen vloeren.

- Opruiming van alle afgefallen pleisterwerk en afkappen van alle loszittend pleisterwerk, herstel van het pleisterwerk met een passende samenstelling (kalkpleister), waarbij geen hoekprofielen worden aangewend. Het vlakke pleisterwerk, lijstwerk, rozassen, ... worden zorgvuldig hersteld.

- Nazicht en herstel van alle binnenschrijnwerk inclusief origineel hang- en sluitwerk (hengsels, krukken, ...). Verdwenen schrijnwerk dient te worden gereconstrueerd naar oorspronkelijk model.

- Nazicht en herstel van alle schouwen, schouwmantels, natuursteen of ander materiaal.

\* *Hoofdgebouw:* herstel van de kleine koepel in het hoofdgebouw; herstel van de beglazing bovenin de koepel en herstel van de bepleistering op rinkellatjes of strekmetaal.

**3. Reconstructie van de oostelijke vleugel hoofdgebouw na brand**

*Algemeen*

*a. Algemeen*

Algemeen blijven de voorschriften zoals gesteld in Werken tot feitelijk herstel in oorspronkelijke staat geldig.

*b. Bedaking*

\* De bedaking en de volledige detaillering worden gereconstrueerd naar exact model van de westelijke vleugel wat betreft materiaalgebruik, uitvoeringstechniek, afwerking, secties en detaillering. De bedaking omvat de reconstructie van de dragende structuren in hout, de dakopbouw (kepers, bebording, natuurleien, etc.). De detaillering omvat onder meer de twee types dakkapellen, het schrijnwerk van deze kapellen, de houten klossen van de dakrand, de spondeplank, etc.

\* De bedaking inclusief detailleringen boven de kleine koepel wordt gereconstrueerd op basis van de bouwsporen ter plaatse en de tekeningen in Bijlage 1: doorsnede kleine koepel & Bijlage 2: grondplan dakstructuur kleine koepel. De dragende structuren en dakopbouw zijn naar materiaalgebruik identiek aan de westelijke vleugel.

\* De bedaking inclusief detailleringen van de grote koepel wordt gereconstrueerd op basis van de bouwsporen ter plaatse en de tekeningen in Bijlage 3: aanzicht grote koepel & Bijlage 4: bovenaanzicht grote koepel. De dragende structuren en dakopbouw zijn naar materiaalgebruik identiek aan de westelijke vleugel.

\* De detaillering van het koepel wordt identiek gereconstrueerd naar oorspronkelijk model, met identiek materiaalgebruik, uitvoeringstechniek, afwerking en detaillering, op basis van eventuele restanten en de detailtekeningen in Bijlage 5: Principetekening daksamenstelling (schaal 1/2), Bijlage 6: bekroning in smeedijzer, Bijlage 7: foto topbekroning (as was), Bijlage 8: principetekening dakkapellen koepel (1/2), Bijlage 9: principetekening dakkapellen koepel (2/2) en Bijlage 10: principetekening dakkapel bedaking.

- De topbekroning in smeedijzer, afgewerkt met bladgoud volgens Bijlage 6: bekroning in smeedijzer en Bijlage 7: foto topbekroning (as was).

- De zuidelijke dakkapel volgens Bijlage 8: principetekening dakkapellen koepel (2/2) en de overige dakkapellen volgens Bijlage 7: principetekening dakkapellen koepel (1/2). De restanten van de dakkapellen dienen als basis voor de reconstructie.

- De bovenste gootklossen worden gereconstrueerd naar model van de gootklossen van de koepel van het poortgebouw, de onderste gootklossen worden gereconstrueerd naar model van de gootklossen van de westvleugel.

#### *c. Bovendakse schouwen*

De bovendakse schouwen worden gereconstrueerd naar exact model van de westelijke vleugel wat betreft materiaalgebruik, uitvoeringstechniek, afwerking, secties en detaillering.

#### *d. Schrijnwerken*

Algemeen gelden de voorschriften van het feitelijk herstel, voor de gedeeltelijke reconstructie wordt gewerkt op basis van de bewaarde ramen met identiek materiaalgebruik en vormgeving.

#### *e. Dragende structuren*

\* Reconstrueren van alle beschadigd metselwerk van door brand beschadigde binnenmuren: algemeen gelden de voorschriften van het feitelijk herstel, voor de gedeeltelijke reconstructie wordt gewerkt op basis van de aanwezige restanten en bouwsporen met identieke materiaalgebruik.

\* Reconstrueren van alle dragende en structurele onderdelen die door brand verwoest zijn, zoals onder meer de balklagen van moer- en kinderbalken en toebehoren. Deze onderdelen worden gereconstrueerd op basis van de aanwezige bouwsporen (de oplegpunten van de balken in de muren) en naar exacte kopie van de structuren in de westelijke vleugel.

*f. Interieur*

\* *Koepel boven de centrale inkomhal*: reconstructie volgens de regels van de kunst van de eikenhouten koepelconstructie met kalkbepoestering op rinkellatten of strekmetaal, ornamentale reliëfbepoestering op de koepelribben, rond de ramen en rond de centrale schildering. Reconstructie van de figuratieve beschildering en marmerimitatieschilderingen naar oorspronkelijke toestand. De binnenwanden van de dakkapellen worden afgewerkt met kalkpleister op rinkellatten of strekmetaal. Het herstel van de bepoeistering gebeurt zonder hoekprofielen zonder hoekprofielen. Als basis voor de reconstructie gelden de restanten in situ en de foto's in Bijlage 11: fotografie interieur koepel.

\* *Centrale hal*: De wandschilderingen in de hall worden geconserveerd. De balustrade en rondgang op de eerste verdieping worden hersteld volgens de regels van de kunst. De ontbrekende delen worden gereconstrueerd met een identiek materiaalgebruik, identieke vormgeving, afwerking en detaillering als de bewaarde delen. De schade aan de centrale stervormige parket wordt hersteld volgens de regels van de kunst. Zwaar beschadigde planken worden vervangen door planken met naar identiek model, identieke maatvoering, materiaalgebruik, detaillering en afwerking als de oorspronkelijke en volgens identiek legpatroon. \* *Hoofdramp*: herstel van de ramp van gelijkvloers naar verdieping met maximaal behoud van het oorspronkelijk materiaal. Reconstructie van de door brand vernielde houten onderdelen naar exact model van de bewaarde onderdelen. Reconstructie van de houten trapvleugel naar de zolder naar exact model van de ramp van gelijkvloers naar verdieping één, meer bepaald op- en aantreden, trapboom, leuning, alsook de trapspijlen en ornamentale trappaal met hun geschilderde afwerking.

\* *Vloeren*: de houten plankenvloeren op de verdieping en de zolder van de oostelijke en centrale vleugel worden gereconstrueerd naar identiek model, identieke maatvoering, materiaalgebruik, detaillering en afwerking als de plankenvloeren op de respectievelijke verdieping van de westelijke vleugel.

\* *Wandafwerking*: door brand beschadigde muren en plafonds worden afgewerkt met identieke afwerking en detaillering als oorspronkelijk (zo mogelijk op basis van bestaand fotomateriaal): vlak pleisterwerk in kalkpleister zonder hoekprofielen. Pleisterwerk op de plafonds wordt aangebracht op rinkellatten of strekmetaal. Waar sporen van lijstwerk bewaard zijn wordt het lijstwerk hernomen. Prefab lijstwerk wordt niet toegestaan.

\* *Schouwen en schouwmantels*: reconstructie van vernielde schouwen en schouwmantels, identiek als oorspronkelijk of naar model op basis van bestaand fotomateriaal. Dit gebeurt op basis van de bouwsporen, aangevuld naar model van de westelijke vleugel.

dit binnen een termijn van vier maanden voor wat betreft de fase 1 en een termijn van 32 maanden voor wat betreft de fase 2 na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest, onder



**Kosten eerste aanleg:**

Dagv. 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> beklagde: € 25,46  
Dagv. 3<sup>e</sup> beklagde: € 35,33  
Hypoth. inschr.: € 220,00  
Bet. verstekvonnis: € 33,97  
€ 24,00

€ 338,76

+ 10 %: € 33,88

**Totaal: € 372,64**

**Kosten beroep:**

Afschrift vonnis: € 51,00  
Afschriften akten HB: € 6,00  
Afschrift akte HB OM: € 3,00  
Opstelrecht HB bekl.: € 35,00  
Dagv. beklagden: € 26,10  
Dagv. lah 1<sup>e</sup> bekl.: € 26,91

€ 183,01

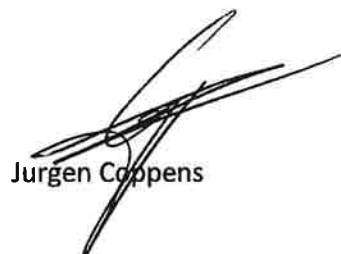
+ 10 %: € 18,30

**Totaal: € 201,31**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer Bart Meganck, als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer Mieke Butstraen en Jurgen Coppens, en in openbare rechtszitting van **30 oktober 2020** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter Bart Meganck, in aanwezigheid van , advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



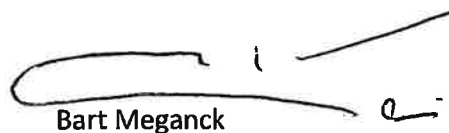
Leentje Mouton



Jurgen Coppens



Mieke Butstraen



Bart Meganck