



Provincie
Antwerpen

Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit
Dienst Omgevingsberoepen

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

Op 7 maart 2019 beslist de deputatie het volgende:

Het beroep van Klaus Raeymaekers (aanvrager), tegen het besluit van 24 september 2018 van het college van burgemeester en schepenen van Beerse, waarbij de vergunning tot de wijziging van een vergunde verkaveling: het opsplitsen van lot 5 wordt geweigerd, op een terrein, gelegen Leemstraat zn, afdeling 1, sectie B, nr. 270 B 0, werd besproken.

Vergunning wordt verleend aan Klaus Raeymaekers, overeenkomstig de voorgebrachte plannen en de in rood aangepaste verkavelingsvoorschriften, mits de voorwaarden uit volgende adviezen strikt worden nageleefd:

- Gemeentelijke dienst mobiliteit van Beerse van 12.07.2018
- Infrac van 26.7.2018
- Eandis van 20.6.2018

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 28 februari 2019 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

1. DOSSIERGEGEVENS

Op werd een aanvraag ingediend door Klaus Raeymaekers met als adres Pastoriestraat 14, 2340 Beerse voor de wijziging van een vergunde verkaveling: het opsplitsen van lot 5 op een terrein, gelegen Leemstraat zn, afdeling 1, sectie B, nr. 270 B 0.

Het college van burgemeester en schepenen van Beerse heeft op 24 september 2018 de vergunning geweigerd.

Op 14 november 2018 werd het beroep van Klaus Raeymaekers ontvankelijk en volledig verklaard.

2. VOORWERP EN DUUR EN HISTORIEK VAN DE AANVRAAG

Ligging aanvraag:

- Beerse, Leemstraat zn (46)
- afdeling 1, sectie B, nr. 270 B 0

Voorwerp:

De aanvraag betreft het opsplitsen van een bestaand lot voor een eengezinswoning in vrijstaande bebouwing tot twee loten voor halfopen bebouwing.

De nieuwe loten hebben beide een breedte van 11,01 m. De bouwzone heeft per lot een maximale voorgevelbreedte van 8 m en max. bouwdiepte van 17 m op het gelijkvloers, 15 m op de eerste verdieping en een dakbasis van 10 m. De kroonlijsthoogte wordt bepaald op 6,5 m en de nokhoogte op 11m. Er wordt een bouwvrije zijtuinstrook voorzien met een breedte van min. 3 m. Hierin mag een carport met een maximale bouwhoogte van 3,5 m onder plat dak worden opgericht op min. 5 m uit de voorgevelbouwlijn. Hiervoor werd echter geen max. bouwdiepte bepaald.

In de achtertuin mogen zwembaden, tuinhuizen, tuinpaden, terrassen, ... worden aangelegd.

In de voortuinzone mogen enkel een voetpad tot de woning en een oprit tot de carport/autobergplaats worden aangelegd.

De onbebouwde delen dienen steeds als tuin te worden ingericht.

Historiek

De oorspronkelijke verkavelingsvergunning werd door het college van burgemeester en schepenen verleend op 10 september 1973. De aanvraag situeert zich op het oorspronkelijke lot 5, bestemd voor vrijstaande bebouwing.

3. BESLUIT COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Bestreden beslissing CBS: weigering

De aanvraag is niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Het opsplitsen van het lot in twee loten voor halfopen bebouwing is ruimtelijk niet aanvaardbaar op deze locatie. Het dossier is bovendien onvolledig om een volwaardige beoordeling mogelijk te maken. Er werden geen verkavelingsvoorschriften toegevoegd en er werd eveneens geen project-MER-screening toegevoegd.

Functionele inpasbaarheid

De woonfunctie op zich is toelaatbaar in de omgeving.

Mobiliteitsimpact:

De Leemstraat vormt de verbinding tussen de Steenovenstraat en de Veldstraat.

De gevraagde opdeling van het perceel en de vermeerdering met 1 woning brengt op zich de leefbaarheid van de omgeving niet in het gedrang. Gezien er geen verkavelingsvoorschriften zijn voorzien bij de aanvraag, kan niet geoordeeld worden of er met betrekking tot parkeren een aanvaardbare oplossing geboden wordt binnen de verkaveling. Het is niet duidelijk of er inpandige garages worden voorzien, of het gebruik van een carport toegelaten is e.d. Met betrekking tot parkeren kan deze aanvraag niet worden beoordeeld.

Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid:

Een verdichting van één vrijstaande woning naar twee gekoppelde woningen is niet aanvaardbaar. In de omgeving komen er voornamelijk vrijstaande eengezinswoningen voor. De gevraagde verdichting voor 2 loten met perceelsbreedtes van 11,00 meter sluit niet aan het op in de omgeving waarneembare ruimtegebruik. Het ruimtegebruik is niet in overeenstemming met de omgeving en onaanvaardbaar.

Visueel-vormelijke elementen:

Er werden geen verkavelingsvoorschriften toegevoegd aan de aanvraag. Het is niet mogelijk om de visueel-vormelijke elementen in deze aanvraag te beoordelen.

Uit de aanvraag blijkt niet duidelijk of het bestaande maaiveld wordt gewijzigd. Het bestaande maaiveld dient ongewijzigd te blijven.

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid:

De hinderaspecten dienen in fase van een stedenbouwkundige aanvraag op basis van concrete plannen verder beoordeeld te worden.

Verhogen van het ruimtelijk rendement:

Het verhogen van het ruimtelijk rendement betekent dat we meer gaan doen met minder ruimte. Het creëren van hoger ruimtelijk rendement gebeurt door meer activiteiten op eenzelfde oppervlakte te organiseren zonder afbreuk te doen aan de leefkwaliteit, en dit op de best gelegen plaatsen. De aanvraag betreft het verhogen van het ruimtelijk rendement, echter op een plaats waar het ruimtelijk niet wenselijk is.

4. ARGUMENTATIE BEROEPER

Klaus Raeymaekers:

Het college van burgemeester en schepenen (CBS) stelt ten onrechte dat geen stedenbouwkundige voorschriften aan de aanvraag werden toegevoegd. Een screenshot werd toegevoegd om aan te tonen dat deze wel degelijk in het omgevingsloket zouden zijn opgeladen.

Hetzelfde geldt voor de project-m.e.r.-screening.

Een aanvrager kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor technische problemen die het CBS ondervindt bij het ophalen van gegevens uit het omgevingsloket.

Bovendien diende dit reeds bij het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek te worden vastgesteld.

In tegenstelling tot de bewering van het CBS zijn er dus wel stedenbouwkundige voorschriften voorradig en kunnen de mobiliteitsimpact en de visueel-vormelijke aspecten wel worden beoordeeld.

De aanvraag is niet vreemd aan hetgeen in de omgeving voorkomt. Het klopt weliswaar dat er in de omgeving voornamelijk eengezinswoningen voorkomen, maar hieruit kan niet worden afgeleid dat gekoppelde eengezinswoningen vreemd zijn aan de omgeving, en als dat zoal zou zijn, dat gekoppelde eengezinswoningen de goede ruimtelijke ordening in gedrang zouden brengen van de vrijstaande eengezinswoningen. Amper enkele percelen verder werd een verkaveling voor gekoppelde eengezinswoningen verleend.

Kleinere percelen passen in de beleidsmatige tendens naar kleinere kavels, en zorgen voor een beter ruimtelijk rendement dan de ruimteverslindende open kavels. Ze dragen bij tot een betere en meer duurzame oplossing.

Er wordt niet onderbouwd waarom het project het ruimtelijk rendement verhoogt op plaats waar het ruimtelijk niet wenselijk is. De aanvraag is gelegen in regionaal stedelijk gebied Turnhout. De rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Er zijn al gekoppelde eengezinswoningen enkele percelen verder. Het valt met andere woorden niet in te zien dat de rendementsverhoging in de betrokken omgeving onverantwoord zou zijn.

5. WETTELIJK BEOORDELINGSKADER¹

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

6. ADVIEZEN

Eerste aanleg:

- Gemeentelijke dienst mobiliteit van Beerse van 12.07.2018: voorwaardelijk gunstig
- Infrac van 26.7.2018: voorwaardelijk gunstig
- Eandis van 20.6.2018: voorwaardelijk gunstig
- Op 14.06.2018 werd advies gevraagd aan Pidpa, maar er werd geen tijdig advies ontvangen.

Beroep:

- College van burgemeester en schepenen van Beerse: geen

7. OPENBAAR ONDERZOEK

Eerste aanleg

Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 25.06.2018 tot 24.07.2018. Er zijn geen bezwaarschriften ingekomen.

Beroep

Er diende geen bijkomend onderzoek te worden gehouden tijdens de behandeling van het beroepschrift. Er werden geen verkavelingsvoorschriften of plannen toegevoegd. Deze waren reeds aanwezig tijdens de behandeling van de aanvraag in eerste aanleg en konden dan ook reeds

HOORZITTING EN BIJKOMENDE STUKKEN

Op 5 maart 2019 werd een hoorzitting georganiseerd. Er waren echter geen betrokken partijen aanwezig op deze zitting.

8. BEOORDELING

De vergunningsaanvraag werd in haar totaliteit onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning (OVD), het decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid (DIHB), het decreet Natuurbehoud, en hun uitvoeringsbesluiten².

¹ De vergunningsaanvraag wordt beoordeeld onder voorbehoud van de betrokken burgerlijke rechten, en houdt derhalve geen enkele beslissing in omtrent het bestaan en de draagwijdte van deze rechten. Krachtens art. 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten, zoals het hebben van bouwrecht, erfdienstbaarheden, ..., tot de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.

² De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. De vergunningsaanvraag wordt beoordeeld onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed, en houdt derhalve geen enkele beslissing in omtrent het bestaan en de draagwijdte van deze rechten. Krachtens art. 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten, zoals het hebben van bouwrecht, erfdienstbaarheden, ..., tot de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.

De aanvraag is in overeenstemming met het omgevingsvergunningsdecreet.

Uit de onderstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en in overeenstemming kan worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening door het opleggen van voorwaarden.

Toelichting:

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich integraal in woongebied.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aanvraag beoogt het opdelen van een grond in 2 loten voor eengezinswoningen. De aanvraag is dan ook in overeenstemming met de gewestplanbestemming 'wonen'.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout' van 4 juni 2004.

De projectsite is gelegen binnen de afbakeningslijn van het grootstedelijk gebied, maar er wordt geen specifieke bestemmingszone voor aangeduid. De bepalingen van de gewestplanbestemming blijven dan ook onverminderd van toepassing.

Het opdelen van een grond in 2 loten voor eengezinswoningen past in een regionaalstedelijke visie.

De aanvraag doorstaat de watertoets.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De voorliggende verkaveling voorziet de mogelijkheid van het bouwen en/of verharden van een gedeelte van de percelen, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Wanneer schema van bijlage 2 bij het besluit van 20 juli 2006 wordt doorlopen (vertaald in het watertoetsinstrument) bekomt men als resultaat dat geen advies moet worden gevraagd aan de waterbeheerder met betrekking tot het begroten van het effect van de gewijzigde afstromingshoeveelheid.

De aanvraag doorstaat de watertoets aangezien wordt voldaan aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De verkavelingsvoorschriften sluiten immers niet uit dat latere vergunningsaanvragen kunnen voldoen aan de gewestelijke hemelwaterverordening.

Er hoeft geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

Het project valt onder bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2014 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (project-m.e.r.-besluit).

In tegenstelling tot de bewering van het college van burgemeester en schepenen van Beerse (CBS) werd wel een project-m.e.r.-screening toegevoegd aan het dossier via het omgevingsloket.

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en deze bijgevoegde project-m.e.r.-screeningsnota blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn.

Er worden lasten (conform artikel 75 OVD) met betrekking tot de nutsvoorzieningen verbonden aan de vergunning.

De nutsmaatschappijen die actief zijn in de gemeente werden om advies verzocht.

Uit de adviezen van Eandis (20.06.2018) en Infrac (26.07.2018) blijkt dat het wenselijk is om lasten met betrekking tot de verwezenlijking van nutsvoorzieningen te verbinden aan een eventuele vergunning.

De aanvrager dient de nodige borgstellingen te plaatsen bij het CBS om tegemoet te komen aan deze adviezen.

GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING EN RISICO'S MILIEUASPECTEN:

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Omgeving:

De aanvraag is gelegen in de Leemstraat, een woonstraat in de kern van Beerse. Deze straat maakt deel uit van een ruime ontwikkeling aan de noordzijde van Beerse, ingekapseld tussen de N12 (Malle-Turnhout), N132 (Gierle-Merksplas) en het kanaal tussen Schoten en Turnhout.

De aanvraag is zowel functioneel als morfologisch inpasbaar in de omgeving.

In de omgeving komen voornamelijk eengezinswoningen in zowel vrijstaande als halfopen bebouwing voor. Woningen bestaan steeds uit 1 of 2 bouwlagen onder zadeldak.

De aanvraag volgt dan ook de morfologische structuur van de omgeving.

De mobiliteitsimpact van het aangevraagde is verwaarloosbaar.

Het project genereert slechts 1 bijkomende woning. Bovendien is er voldoende mogelijkheid om de parkeerdruk op het eigen perceel af te wenden. Er kan immers zowel in de zijtuinstrook een carport opgericht worden, als een inbandige garage in de woning.

De voorschriften dienen in rood aangepast te worden om een verantwoord ruimtegebruik te garanderen.

De zone aangeduid met de letters 'SVB' moet bij de achtertuinstrook worden gevoegd.

Op de plannen staat een zone aangeduid met de letters "SVB". In de verkavelingsvoorschriften werden echter geen aparte voorschriften opgenomen voor deze zone.

Er wordt voorgesteld om de verkavelingsvoorschriften op die wijze aan te vullen dat de zone 'SVB' onderdeel uitmaakt van de achtertuinstrook, maar dat het oprichten van constructies in de achtertuinzone, zoals bergingen en tuinhuisen enkel in de zone SVB kunnen worden opgericht, overeenkomstig de verder morfologische bepalingen voor de "zone voor achtertuinstrook".

Bijkomend moet worden toegevoegd dat constructies in de achtertuinstrook geen autobergplaatsen mogen bevatten, aangezien deze dan een onnodige lange verharding vereisen.

Autobergplaatsen moeten immers worden voorzien als carport in de zijtuinstrook of inpandig.

In de verkavelingsvoorschriften moet een maximale achtergevelbouwlijn voor de carport worden toegevoegd.

In de voorschriften wordt geen maximale bouwdiepte bepaald voor de carport.

Er wordt dan ook voorgesteld om de verkavelingsvoorschriften in rood aan te passen, zodat de achtergevelbouwlijn van de carport, maximaal gelijk is aan de achtergevelbouwlijn van het hoofdgebouw.

B E S L U I T

Artikel 1

Het beroep van Klaus Raeymaekers (aanvrager), tegen het besluit van 24 september 2018 van het college van burgemeester en schepenen van Beerse, waarbij de vergunning tot de wijziging van een vergunde verkaveling: het opsplitsen van lot 5 wordt geweigerd, op een terrein, gelegen Leemstraat zn, afdeling 1, sectie B, nr. 270 B 0, werd besproken.

Vergunning wordt verleend aan Klaus Raeymaekers, overeenkomstig de voorgebrachte plannen en de in rood aangepaste verkavelingsvoorschriften, mits de voorwaarden uit volgende adviezen strikt worden nageleefd:

- Gemeentelijke dienst mobiliteit van Beerse van 12.07.2018
- Infrax van 26.7.2018
- Eandis van 20.6.2018

Artikel 2 – Kennisgeving en aanplakking

Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing wordt gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager. Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing wordt tevens bezorgd aan personen en instanties vermeld in artikel 62 van het omgevingsvergunningsbesluit, voor zover zij zelf niet de indiener van het beroep zijn.

Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, of dat de vergunning werd geweigerd nadat de gewone procedure doorlopen is, wordt **door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt** op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft (artikel 59 van het Omgevingsvergunningsbesluit). De aanplakking gebeurt uiterlijk 10 dagen na de datum waarop hij de beslissing heeft ontvangen.

De gemeente of de stad stelt de tekst voor deze mededeling ter beschikking (artikel 57 van het Omgevingsvergunningsbesluit).

De aanvrager brengt de gemeente of de stad onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking en verklaart hierbij dat de affiche conform artikel 20 van het Omgevingsvergunningenbesluit werd aangeplakt en aangeplakt zal blijven tot de laatste dag van de periode van 30 dagen. De aanvrager voert deze data ook in het omgevingsloket in (artikel 59 omgevingsvergunningsbesluit).

De gemeente of de stad vervult de overige bekendmakingsvereisten conform titel 3, hoofdstuk 9, afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit, zoals de terinzagelegging en de publicatie ervan.

Artikel 3 – Start vergunningsduur

De aanvrager mag van een vergunning, afgegeven door de deputatie, gebruikmaken vanaf de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

De vergunninghouder brengt de gemeente, bij voorkeur via het Vlaams Omgevingsloket, op de hoogte van de startdatum van de vergunde werken of handelingen. Na afloop van de vergunde werken of handelingen brengt deze de gemeente op de hoogte van de einddatum.

Artikel 4 – Verval in geval van vergunning

Uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning:

Artikel 99 §1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50 §1 van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Artikel 5 – Beroepsmogelijkheid

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna Raad genoemd) door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;

- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het georganiseerd administratief beroep bij de deputatie wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

Als de aanvraag overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen een beroep instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag, aangebracht na het openbaar onderzoek;
- 2° het beroep is ingegeven door:
 - a) een bijzondere milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, in het geval van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
 - b) een voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, in het geval van een andere omgevingsvergunning, dan de vergunning vermeld in punt a);
- 3° het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.

Indien het college van burgemeester en schepenen heeft nagelaten een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt zij geacht te hebben verzaakt aan haar recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

De modaliteiten waaraan een verzoekschrift moet voldoen, worden geregeld in het Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

Contactgegevens van de Raad:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
Ellips-gebouw
Koning Albert II – laan 35 bus 81
1030 Brussel

Antwerpen, in zitting van 7 maart 2019.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

De Voorzitter,

Danny Toelen

Cathy Berx

{pa_handtekening1}

{pa_handtekening2}

Cathy Hilde Berx
De gouverneur



14/03/2019

Danny Huzar, Toelen
De Provinciegriffier



14/03/2019